

Broj: UV-4-1/20

Dubrovnik, 25.8.2020.

ZAPISNIK

sa sjednice Upravnog vijeća Dubrovačkih muzeja održane 25.8.2020. godine, s početkom u 10,00 sati.

Prisutni:

Tonči Daničić, predsjednik UV

Martina Velić, član UV

Katija Miljković, član UV

Ana Kaznačić Skurić, član UV

Pero Knego, član UV

Julijana Antić Brautović, ravnateljica

Veljko Anić, pomoćnik ravnatelja za opće, pravne i kadrovske poslove, kao zapisničar

Na početku predsjednik UV utvrđuje da se na današnjoj sjednici, a s obzirom na postojanje kvoruma, mogu donositi pravovaljane odluke.

Predsjednik Upravnog vijeća ističe da je današnja sjednica sazvana s jednom točkom dnevnog reda i to:

1. Donošenje odluke povodom zahtjeva za zaštitu prava kojeg je uputila zaposlenica Dubrovačkih muzeja Dijana Bajić na upozorenje ravnateljice

Prije prelaska na točku dnevnog reda predsjednik UV pozdravlja Anu Kaznačić Skurić kao novu članicu UV, koja je izabrana na sjednici Stručnog vijeća Dubrovačkih muzeja, umjesto dosadašnje članice Liljane Kovačić kojoj je istekao mandat.

Ujedno se zahvaljuje dosadašnjoj članici UV Liljani Kovačić na konstruktivnom radu u Upravnom vijeću.

Prelazi se na dnevni red.

Ad.1. Predsjednik upoznaje članove UV, kronološki, sa svim okolnostima koje su vezane uz ovaj slučaj, a potrebne su za donošenje odluke povodom zahtjeva za zaštitu prava upućenog od strane gospođe Dijane Bajić zastupane po pravnici Nezavisnih hrvatskih sindikata, Regionalnog ureda Split, gospođi Jelki Kljaković-Gašpić.

Isitče da je gospođa Bajić u zakonskom roku podnijela Zahjev za zaštitu prava na upozorenje ravnateljice broj 01-236/20 od 28.07.2020.

Vraćajući se na događaje koji su doveli do upozorenja i s tim u vezi predmetnog zahtjeva za zaštitu prava, predsjednik UV ističe da ga je gospođa Dijana Bajić negdje dva do tri dana prije 1.7. nazvala na telefon i žalila se na ravnateljicu ističući da je ravnateljica „maltretira“.

S obzirom na to da nije imao nikakve prethodne informacije o ovome, predsjednik UV je gospođi Bajić rekao da ne zna o čemu se radi, ali da će svakako tijekom narednog tjedna o ovome razgovarati s ravnateljicom.

Usprkos tome, a ne čekajući rezultat njegova razgovora s ravnateljicom, gospođa Dijana Bajić je poslala mail gradonačelniku.

Predsjednik UV na današnjoj sjednici predaje članovima UV kopiju maila koji je podnositeljica zahtjeva za zaštitu prava uputila gradonačelniku.

Ovaj mail je gradonačelnik po njegovom primitku poslao njemu kao predsjedniku UV Dubrovačkih muzeja.

Predsjednik ističe da je po primitku ovog maila razgovarao s ravnateljicom te je odlučio da se po povratku gospođe Dijane Bajić s godišnjeg odmora napravi sastanak na kojem bi se pokušalo vidjeti koji je problem i kako ga riješiti.

Prema kazivanju predsjednika UV sastanak je i održan. Na sastanku je dao riječ i ravnateljici i gospođi Dijani Bajić koja je ukratko ponovila sve ono što stoji u mailu poslanom gradonačelniku, na što ju je on upozorio da sve navedeno treba potkrijepiti i dokazima.

S obzirom da je u mailu upućenom gradonačelniku navedeno i da ravnateljica prijeti čuvaricama-spremačicama otkazima, što je ravnateljica opovrgla, dogovoreno je da će ravnateljica pozvati sve čuvarice-spremačice i biljetere te im objasniti da ne zna od kuda dolazi ta informacija i da to jednostavno nije točno. Dogovoreno je i da će se, po obavljenom razgovoru s čuvaricama-spremačicama, sazvati novi sastanak.

Dva dana poslije ovog sastanka, prema kazivanju predsjednika UV, a bez obzira na dogovoreno, na njegov e-mail dolazi od sindikata iz Splita, u ime Dijane Bajić, opomena pred tužbu-prijedlog za mirno rješenje spora.

Ističe da je on to shvatio kao njegovo preskakanje kao i u slučaju maila upućenog gradonačelniku, te da je procijenio da je sazivanje ponovnog sastanka očito nepotrebno.

Predsjednik UV predaje članovima UV opomenu pred tužbu – prijedlog za mirno rješenje spora, na koju se prethodno referirao.

Nastavljajući dalje s navođenjem tijeka događaja, ističe da je ravnateljica na opomenu pred tužbu uputila odgovor u kojem je pristala na mirno rješavanje spora i u istom navela i prijedlog na koji način se on može riješiti.

Za očitovanje o tom prijedlogu ravnateljica je ostavila rok koji je istekao, a da nije bilo nikakvog povratnog odgovora.

Nakon toga je ravnateljica uputila upozorenje odnosno opomenu gospođi Dijani Bajić, radi navoda iz pisma gradonačelniku, koji nisu potkrijepljeni nikakvim dokazima, a zbog prekoračenja ovlasti i nepropisnog i nekorektnog odnosa prema ravnatelju, na koju je gospođa Bajić putem sindikata podnijela zahtjev o kojem se danas mora odlučiti.

Predsjednik napominje da je mail koji je gospođa Dijana Bajić uputila gradonačelniku, a temeljem kojeg je ravnateljica napisala upozorenje, dostavljen ravnateljici po odobrenju gradonačelnika.

Predsjednik UV predaje članovima UV očitovanje ravnateljice na opomenu kao i upozorenje koje je uputila gospođi Bajić.

Nakon kronološkog pregleda događanja koja su prethodila zahtjevu za zaštitu prava, predsjednik UV određuje stanku od 30 minuta, kako bi članovi UV mogli pregledati svu dokumentaciju vezanu uz slučaj i donijeti odluku.

Sjednica se nastavlja u 10,45 sati.

Predsjednik konstatira da će na nastavku sjednice biti prisutni samo članovi Upravnog vijeća te da su ravnateljica i pomoćnik ravnateljice izašli iz prostorije u kojoj se sjednica održava.

Predsjednik UV otvara rasprava po predmetnom zahtjevu za zaštitu prava.

Predsjednik UV prvi uzima riječ i ističe da u poslu uvijek može doći do različitih stavova i mišljenja. Ne zna da li će današnjom odlukom ovaj spor završiti ili će suprostavljene strane nastaviti drugim zakonskim putovima dokazivati da su u pravu, međutim što se tiče Javne ustanove „Dubrovački muzeji“ on je i ravnateljici i podnositeljici zahtjeva rekao da će on kao predsjednik UV u svom mandatu braniti isključivo interese ustanove. Navodi iz dopisa upućenog gradonačelniku od strane podnositeljice zahtjeva, a u kojim među ostalim stoji: „...muzejima je vladao totalni nered i rasulo..“ su u potpunosti neprihvatljivi. Što se pri tom mislilo, je li možda upotrebljen krivi izraz i da li je podnositeljica tako mislila, ne zanima ga, jer je baš ovako kako je napisano otišlo u javnost. Ta izjava podnositeljice znači uvredu za bivšu ravnateljicu, sve djelatnike koji su tada radili u Dubrovačkim muzejima i članove Upravnog vijeća.

Svi koji rade ili su povezani s Dubrovačkim muzejima dobro znaju što su Dubrovački muzeji i od kolikog su značaja za grad Dubrovnik.

Nadalje neprihvatljive su insinacije da bi neko iz muzeja za vrijeme radnog vremena išao doma kuhati ručak i slični navodi..

Navodi podnositeljice zahtjeva da ravnatelj nema stav prema poslu, da ne dolazi na vrijeme na posao i da sve to jedna zaposlenica napiše gradonačelniku za njega je jednostavno neprihvatljivo. Što ravnatelj radi, kada održava sastanke, gdje je i sl. jednostavno nije u ovlasti zaposlenika da to komentiraju..

Ravnatelj je odgovoran za svoj posao, za sve što se dogodi u muzejima, za sve što se dogodi posjetiteljima muzeja, zaposlenici to nisu..

Davati kvalifikacije kako bi se ravnatelj trebao ponašati i iznositi da ravnatelj nema stav prema poslu ne stoji.. Napominje da on ovdje ne govori o osobama koje su na trenutno na određenim mjestima, već o odnosu zaposlenik – ravnatelj.

Po njegovom mišljenju navodima odnosno kvalifikacijama iznesenim u dopisu gradonačelniku podnositeljica zahtjeva za zaštitu prava je daleko izašla iz okvira opisa poslova njenog radnog mjesta te uzela ovlasti koje nema.

Ovdje djelatnik „osuđuje“ rad ravnatelja, a znamo da je ravnatelj izabran od strane Gradskog vijeća, da ima svoj mandat te da svake godine odgovara za poslovanje Upravnom vijeću i Gradskom vijeću grada Dubrovnika.

Da li je za vrijeme trajanja svog mandata napravio krivi potez, krivo organizirao posao, to prosuđuju mjerodavna tijela, a ne pojedini zaposlenik.

Isto tako ističe da je navod u pismu...*cit.*.. *ja ne bi htjela da stvari izmaknu kontroli, da ovo i još puno toga izađe van muzeja..vjerujte imali bi slučaj „muzeji“...* u potpunosti neprihvatljiv. Pita se što ovo znači i ističe da on ne dozvoljava blaćenje Javne ustanove „Dubrovački muzeji“.

Na pitanje da li se ravnateljica miješala u posao podnositeljice zahtjeva mišljenja je da ako se i miješala to ima pravo raditi kao ravnatelj

Da je bilo nekakvog maltretiranja o kojem podnositeljica govori jednostavno nije konkretizirano niti proizlazi iz navoda podnositeljica, niti su podastrijeti ikakvi dokazi iz čega bi se to dalo zaključiti.

Član UV Ana Kaznačić Skurić ističe da je gospođa Dijana Bajić, ako je imala bilo kakav problem s ravnateljicom trebala to riješiti u razgovoru s ravnateljicom unutar ustanove, a ne se obraćati direktno gradonačelniku i iznositi odmah svoj problem van ustanove.

Čini joj se da ovdje nije poštovana hijerarhija unutar ustanove i redosljed postupanja u ovakvim slučajevima.

Nastavlja da su neki navodi u potpunosti neshvatljivi jer se iz njih stječe dojam da unutar ustanove vlada anarhija što nije točno.

Član UV Martina Velić navodi da je u dopisu-opomeni pred tužbu koji su sindikati u Splitu poslali u ime gospođe Dijana Bajić 16.7.2020. jasno navedeno što poslovi radnog mjesta domaćica-nadzornica podrazumijevaju. Jedan od zadnjih stavaka je da se obavljaju i drugi poslovi po nalogu i uputi ravnatelja te da za svoj rad osoba zaposlena na ovom mjestu odgovara ravnatelju.

U osobne odnose gospođe Bajić i ravnateljice ne želi ulaziti ali ono što je u potpunosti jasno je to da ste onaj dio posla koji od vas traži vaš nadređeni dužni ispuniti.

S obzirom na svu pročitane dokumentaciju smatra da je opomena koju je ravnateljica izrekla zaposlenici bila ispravna.

Predsjednik zaključuje da mu je žao što je do ovoga došlo jer ovo samo stvara lošu atmosferu unutar kuće te se postavlja pitanje daljnje suradnje i komunikacije. Misli da se radi o ishitrenom potezu zaposlenice i apelira na sve da izgledaju ovu situaciju jer je to u interesu svih zaposlenika i Ustanove u cjelini.

Član UV Katija Miljković ističe da je ravnateljica također za to da se ovo riješi mirnim putem te je očitujući se na opomenu pred tužbu to i istakla i tražila od gospođe Bajić da podastre konkretne dokaze za ono što je iznijela ili da se pismeno ispriča. Kako to ona nije napravila mišljenja je da je opomena opravdana.

S obzirom da nitko od prisutnih više nema što reći na ovu temu predsjednik UV zaključuje raspravu i poziva članove UV da glasuju o zahtjevu za zaštitu prava odnosno prijedlogu Dijane Bajić da UV stavi van snage opomenu ravnateljice.

UV pristupa glasovanju.

Za usvajanje zahtjeva za zaštitu prava i stavljanje van snage upozorenja ravnateljice:

- nitko

Protiv usvajanja zahtjeva za zaštitu prava i stavljanje van snage upozorenja ravnateljice :

- Tonči Daničić
- Martina Velić
- Katija Miljković
- Ana Kaznačić


Suzdržan:

- Pero Knego.

ZAKLJUČAK: Upravno vijeće Javne ustanove „Dubrovački muzeji“ je s većinom glasova odbilo zahtjev podnositeljice Dijane Bajić za zaštitu prava i stavljanje van snage pisanog upozorenja ravnateljice broj 01-236/20 od 28.7.2020. godine.

Sjednica je završila u 11,30 sati.

Zapisničar:
Veljko Anić



Predsjednik Upravnog vijeća:
Tonči Daničić

